**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 15/25-31 от 22 октября 2019г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Л.О.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Царьков П.В., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие надлежащим образом уведомленных участников дисциплинарного производства, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Л.О.А.,

**УСТАНОВИЛ:**

в Адвокатскую палату Московской области 01.07.2019г. поступила жалоба доверителя Н.Т.Е. в отношении адвоката Л.О.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

04.07.2019г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Адвокату Л.О.А. был 17.09.2019г. направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 2851 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом 24.09.2019г. представлены письменные объяснения, в которых она возражала против доводов жалобы.

Заявитель Н.Т.Е. в заседание Комиссии не явилась, уведомлена надлежащим образом.

Адвокат Л.О.А. в заседание Комиссии не явилась, уведомлена надлежащим образом.

Квалификационная комиссия 26.09.2019г., в отсутствие надлежащим образом уведомленных участников дисциплинарного производства, дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Л.О.А. ввиду отсутствия в ее действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Н.Т.Е.

Заявитель Н.Т.Е. в заседание Совета не явилась, уведомлена надлежащим образом.

Адвокат Л.О.А. в заседание Совета не явилась, уведомлена надлежащим образом.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Доводы жалобы о ненадлежащем исполнении адвокатом обязательств перед заявителем не доказаны и не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Л.О.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения своих обязанностей перед доверителем.

Президент Галоганов А.П.